

PD DR. REMMER SASSEN

NACHHALTIGKEITSBERICHTERSTATTUNG IM ÖFFENTLICHEN SEKTOR

Agenda

1. Rahmenbedingungen der Nachhaltigkeitsberichterstattung
2. Nachhaltigkeitsberichterstattung öffentlicher Unternehmen
3. Nachhaltigkeitsberichterstattung von Hochschulen
4. Fazit und Ausblick

Nachhaltigkeitsberichterstattung

Charakteristika der (unternehmerischen) Nachhaltigkeitsberichterstattung

- Dokumentation der sozialen und ökologischen Bestrebungen (von Unternehmen) als Teil ihrer Verantwortung für eine nachhaltige (Wirtschafts-)Entwicklung
- Grundsätzlich keine Verpflichtung, seit 2018 Nicht-finanzielle Erklärung im Lagebericht (große, kapitalmarktorientierte Unternehmen mit mehr als 500 Arbeitnehmer)
- Adressaten: In- und externe Stakeholder
- Nutzen: Abbau von Informationsasymmetrien zwischen der Organisation [(öffentliche) Unternehmen/Hochschulen] und den Stakeholdern

Berichtsstandards

- Standards der Global Reporting Initiative (GRI)
 - Ziel: Standardisierung der Berichtserstellung und -inhalte
 - Public Sector Supplement (2005)
- Rat für Nachhaltige Entwicklung (RNE)
 - Deutscher Nachhaltigkeitskodex (2011)
 - Hochschulspezifischer Nachhaltigkeitskodex (2018)
- Rahmenwerk zur integrierten Berichterstattung des International Integrated Reporting Council (2013)
- ...

Nachhaltigkeitsberichterstattung öffentlicher Unternehmen

Forschungsstand: Insgesamt gering (Greiling/Theuvsen/Müller 2015)

- Überwiegend Inhaltsanalysen mit Schwerpunkt auf der Umweltberichterstattung
- Fokus auf Verwaltungen
- Fokus lediglich auf einzelnen Ländern (Greiling/Traxler/Stötzer 2015)

Stakeholder: Erwartungen an die Nachhaltigkeitsberichterstattung?

- Erfassung des Wohlfahrtsbeitrags und der gesellschaftlichen Nutzenstiftung
- Dokumentation der Effizienz und der Effektivität öffentlicher Einrichtungen

Funktionen:

- Legitimation
- Signalling
- ...

Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung in Öffentlichen Unternehmen

- Befragung von 168 kommunalen Unternehmen in Deutschland (Greiling/Theuvsen/Müller 2015)
- Relevanz der Nachhaltigkeitsdimensionen (max. 100 Punkte)

Dimension	Relevanz
Ökonomische	38,9
Ökologische	33,1
Soziale	28,0

Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung in Öffentlichen Unternehmen

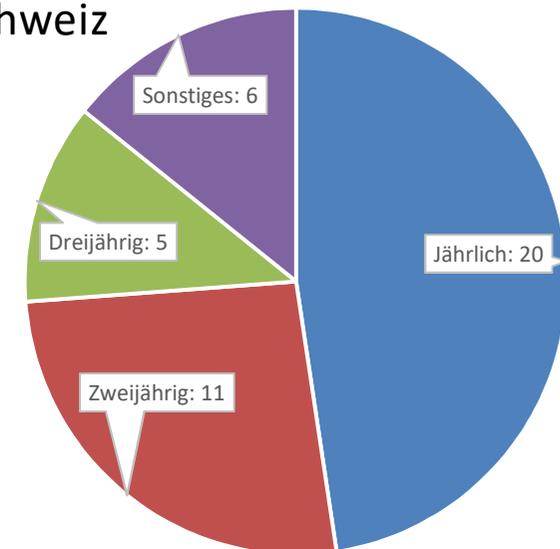
- 168 kommunale und regionale Unternehmen (Greiling/Theuvsen/Müller 2015)
- Elemente der Nachhaltigkeitsberichterstattung (N=31), ca. 18% (31 von 168)

Form	Vorhanden	Geplant	Nicht geplant	Weiß nicht
Citizen Value Berichterst.	4	6	14	7
Ökologischer Fußabdruck	6	6	18	1
Sozialbericht	10	3	15	3
Umweltbericht	15	7	9	-
Nachhaltigkeitsbericht	20	3	7	1

Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung in Öffentlichen Unternehmen

- 42 Nachhaltigkeitsberichte aus der GRI-Datenbank (Greiling/Traxler 2015; Greiling/Traxler/Stötzer 2015)
- 19 aus Deutschland, neun aus Österreich, 14 aus der Schweiz

Berichtszyklus	N
Jährlich	20
Zweijährig	11
Dreijährig	5
Sonstiges	6



Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung in Öffentlichen Unternehmen

- Inhaltsanalyse mit 103 Bewertungselementen GRI G3.1 (Beurteilung: 0/1)
- 42 Profilangaben, sechs Managementansätze, 55 Kernleistungsindikatoren (N=103)
- Leistungsindikatoren: Ökonomische, Ökologische und Soziale (z.B. Arbeitspraktiken und Menschenwürdige Beschäftigung; Menschenrechte; Gesellschaft; Produktverantwortung)

Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung in Öffentlichen Unternehmen

Kategorie	Reportinglevel
Profil	89,9%
Managementansätze	68,7%
Ökonomie	75,9%
Ökologie	67,5%
Arbeitspraktiken und Menschenwürdige Beschäftigung	73,3%
Menschenrechte	43,4%
Gesellschaft	57,4%
Produktverantwortung	57,1%

Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung in Öffentlichen Unternehmen

- 42 Nachhaltigkeitsberichte aus der GRI-Datenbank
- 19 aus Deutschland, neun aus Österreich, 14 aus der Schweiz

Land	Reportinglevel
Deutschland	73,4
Österreich	50,6
Schweiz	67,8

Nachhaltigkeitsberichterstattung von Hochschulen

- Stakeholder-orientierte und freiwillige Dokumentation von ökologischen, sozialen, ökonomischen **und hochschulspezifischen** Aspekten
- **Ziel:** Legitimität gegenüber Stakeholdern und Reduktion von Informationsasymmetrien
- **Gründe:** Wettbewerbsdruck, Rückgang von staatlicher Finanzierung, Suche nach Drittmittelgebern, Management von langfristigen Risiken und Chancen
- **Relevanz:** Ausbildung zukünftiger Leistungsträger; Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung der Gesellschaft; Optimierung von Ressourcennutzung; Berücksichtigung von Informationsbedürfnissen der relevanten Anspruchsgruppen

Forschungsstand

Systematic Review (Ceulemans et al. 2015): Wenig, fragmentierte Forschung

Empirische Studien

- **Inhaltsanalysen** (z.B. Lozano 2011, Fonseca et al. 2011, Lopatta und Jaeschke 2014, Sassen et al. 2014; Azizi et al. 2018; Del Sordo et al. 2016; Sassen und Azizi 2018a; Sassen und Azizi 2018b) (i.d.R. Beurteilung auf einer Skala von 0 bis 4)
- **Interviewstudie** (Azizi und Sassen 2018)
- **Regressionsstudie** (Sassen et al. 2018)

Zentrale Ergebnisse von Inhaltsanalysen

Land	Zeitraum	n	Berichtende HS	Ökologische Dimension	Soziale Dimension	Ökonomische Dimension	Hochschul-Dimension
Deutschland	2004 – 2014	24 (14 HS)	4%	13%	3%	22%	23%
Deutschland	2004 – 2016	40 (21 HS)	5%	15%	4%	16%	23%
<i>Deutschland*</i>	<i>2014-2016</i>	<i>13 (13 HS)</i>		22%	7%	17%	31%
UK	2008 – 2014	27	17%	17%	2%	13%	11%
USA	2012 – 2014	23	(7%)**	30%	7%	11%	21%
Kanada	2006 – 2015	21	13%	15%	1%	4%	12%

* 13 aktuelle Berichte

** Sample: 356 STARS-Anwender

Zentrale Ergebnisse der Inhaltsanalysen

Heterogenität der Nachhaltigkeitsberichte

- uneinheitliche Berichtszeitpunkte
- unterschiedliche Ersteller (Nachhaltigkeitsbeauftragte, studentische Gruppen etc.)
- Unklarheit über den Berichtszeitraum etc.

Reportinglevel

- insgesamt relativ niedrig
- 94 der 130 möglichen Indikatoren wurden genutzt (Deutschland)
- Nutzung der vier Nachhaltigkeitsdimensionen sehr heterogen
- Reportinglevel ist keine Aussage über die Berichtsqualität

Interviewstudie (Azizi und Sassen 2018)

- Qualitative Experteninterviews (teilstrukturiert/problemzentriert)
- Zwölf Interviews mit 14 Experten von elf deutschen Hochschulen
- Davon vier Face-to-Face und acht telefonische Interviews im Zeitraum zwischen dem 1.6.2016 und dem 31.7.2016
- Erstkontaktaufnahme per E-Mail
- Fragenkatalog aus 15 Hauptfragen zu neun Themenbereichen
- Alle Interviews wurden mithilfe der Aufzeichnungen oder der handschriftlichen Notizen (zwei Interviews) wörtlich transkribiert
- Durchschnittliche Interviewdauer betrug rund 65 Minuten
- Anonyme Auswertung

Interviewstudie (Azizi und Sassen 2018)

Zentrale Ergebnisse

Kein einheitliches Nachhaltigkeitsverständnis

Lediglich **sieben von elf** Hochschulen verfügen über eine klar abgegrenzte **Nachhaltigkeitsstrategie** oder entsprechende **Leitlinien**

Acht Hochschulen haben **Nachhaltigkeits- oder Umweltziele** definiert, die jedoch nicht immer operationalisiert wurden

Verantwortliche sind meist **intrinsisch** motiviert

Herausforderungen sind etwa **fehlende finanzielle oder personelle** Ressourcen

Personelle Verankerung: **Nachhaltigkeits-** (sechs Hochschulen) oder **Umweltbeauftragte** (drei Hochschulen)

Strategisch und prozessual: Ergebnis von **Nachhaltigkeitsaktivitäten**, das ggf. zu einem Wandel innerhalb der Hochschule beiträgt

Organisatorisch: **Top-Down**-Prozess (zehn Hochschulen) und Bottom-Up-Prozess (eine Hochschule)

Empfehlung: Identifikation von Informationsbedürfnissen der **Stakeholder** und deren Berücksichtigung bei der Berichterstattung (fünf Hochschulen).

UK

Logistische Regression (Sassen/Dienes/Wedemeier 2016)

Variable	Stakeholder	Zusammenhang
Größe		+
Hochschultyp		0
Land		0
Tuition fees and education contract	Students	0
Research grants and contracts	External sponsors	0
Funding body grants	Funding bodies	-
Endowment or investment income	Sponsors of endowment	0
Income from other sources	-	n/a

Fazit und Ausblick

Problembereiche

- GRI-Indikatoren sind teilweise nicht für den öffentlichen Sektor bzw. insbesondere nicht für die Hochschulen geeignet (z.B. Indikatoren zu Produkten in der sozialen Dimension)
- „Green-Washing“
- Ressourcenrestriktionen

Lösungsansätze: Standardisierung

- Hochschul-DNK: seit 2018
- Weiterentwicklung der vorhandenen Indikatorkataloge (z.B. GRI Public Sector Supplement)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Literatur

- Azizi, L./Bien, C./Sassen, R. (2018) Recent trends in sustainability reporting by German universities, in: Sustainability Management Forum, Ausgabe 1-4 2018, S. 65-85.
- Azizi, L./Sassen, R., Strategien und Prozesse der Nachhaltigkeitsberichterstattung an Hochschulen in Deutschland. Zeitschrift für Umweltpolitik & Umweltrecht (ZfU), 41. Jg. (2018), S. 185-219.
- Greiling, D./Traxler, A.A., Nachhaltigkeitsberichterstattung im öffentlichen Sektor nach den Leitlinien der GRI - Empirische Einblicke in die Berichtspraxis deutscher, österreichischer und schweizerischer Organisationen, in: Hofer, K.M./Roithmayr, F. (Hrsg.): Marketingaspekte. Festschrift für Prof. Gerhard A. Wührer zum 65. Geburtstag, Linz 2015, S. 101-120.
- Greiling, D./Traxler, A.A./Stötzer, S., Sustainability reporting in the Austrian, German and Swiss public sector. International Journal of Public Sector Management, Vol. 28 Issue: 4/5, pp.404-428, <https://doi.org/10.1108/IJPSM-04-2015-0064>
- Greiling, D./Grüb, B./Huber, A.,, Entwicklungslinien und Ansatzpunkte der Nachhaltigkeitsberichterstattung, in: Greiling, D./Schaefer, Ch./Theuvsen, L. (Hrsg.): Nachhaltigkeitsmanagement und Nachhaltigkeitsberichterstattung öffentlicher Unternehmen, Baden-Baden 2015, S. 125-153.

Literatur

- Greiling, D./Theuvsen, L./Müller, H., Nachhaltigkeitsberichterstattung öffentlicher Unternehmen aus empirischer Sicht, in: Greiling, D./Schaefer, Ch./Theuvsen, L. (Hrsg.): Nachhaltigkeitsmanagement und Nachhaltigkeitsberichterstattung öffentlicher Unternehmen, Baden-Baden 2015, S. 154-169.
- Sassen, R./Azizi, L. (2018a) Voluntary disclosure of Sustainability Reports of Canadian Universities. *Journal of Business Economics*, 88. Jg., S. 97-137.
- Sassen, R./Azizi, L. (2018b) Assessing Sustainability Reports of US Universities. *The International Journal of Sustainability in Higher Education (IJSHE)*, Vol. 19 (7), S. 1158-1184.
- Sassen, R./Dienes, D./Beth, C., Nachhaltigkeitsberichterstattung deutscher Hochschulen, in: *Zeitschrift für Umweltpolitik & Umweltrecht (ZfU)*, 37. Jg. (2014), S. 258-277.
- Sassen, R./Dienes, D./Wedemeier, J. (2018) Characteristics of UK Higher Education Institutions that Disclose Sustainability Reports. *The International Journal of Sustainability in Higher Education (IJSHE)*, Vol. 19 (7), S. 1279-1298.